

Protokół Nr X/2015
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Wiślica
odbytej w dniu 12 października 2015 roku

pod Przewodnictwem Pana Stanisława Bystrzanowskiego Przewodniczącego Rady Gminy Wiślica. Sesję Rady Gminy rozpoczęto o godz. 9:00 a zakończono o godz. 9:30

Prowadzący obrady na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych co stanowi quorum władne do podejmowania prawomocnych decyzji.

W obradach Sesji w dniu 12 października 2015 roku uczestniczyli radni według załączonej listy obecności, nieobecny był Andrzej Kucięba, który usprawiedliwił swoją absencję.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Pan Stanisław Bystrzanowski przedstawił porządek obrad X Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Wiślica.

Proponowany porządek Sesji:

- I. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
- II. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania przez Gminę Wiślica Województwu Świętokrzyskiemu instytucji kultury "Muzeum Regionalne w Wiślicy".
- III. Zamknięcie obrad.

Radny Kaczmarczyk Zdzisław złożył wniosek formalny aby poszerzyć porządek sesji o punkt dotyczący szacowania strat odnośnie suszy. Wniosek ten został poddany pod głosowanie. Za jego przyjęciem głosowało 14 radnych i został przyjęty.

Porządek sesji został poszerzony i poddany pod głosowanie, za jego przyjęciem głosowało 14 radnych i został przyjęty.

Przeciw 0 radnych.

Wstrzymało się 0 radnych.

Ad. I

Przewodniczący Rady Gminy Pan Stanisław Bystrzanowski otworzył X Sesję Nadzwyczajną Rady Gminy powitał, radnych, skarbnika, sekretarza, wójta oraz stwierdził quorum.

Następnie powiedział, że Sesja Nadzwyczajna odbywa się ponieważ zachodzi potrzeba podjęcia uchwały.

Następnie zabrał głos pan Wójt i po kolei omówił czego dotyczy uchwała.

Poprosiłem Przewodniczącego aby zwołał sesję nadzwyczajną w związku z burzą medialną jaka w ostatnim czasie ogarnęła gminę Wiślica odnośnie przejęcia Muzeum Regionalnego przez Województwo. Dlatego też zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały w sprawie przekazania Muzeum w Wiślicy Województwu Świętokrzyskiemu na warunkach takich jak zaproponowano w projekcie umowy jaką przesłał Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Między czasie chcieliśmy, aby zostały tam wprowadzone niektóre punkty, abyśmy mieli realny wpływ na prowadzenie muzeum. Nie znamy przyczyn, dla których nie chcą tego zrobić ale burza medialna i zainteresowanie tą sprawą nie chciałbym aby doprowadziły do tego, że potem spadnie na nas ciężar tego wszystkiego, odpowiedzialności, że nie będzie pieniędzy na muzeum. Uważam, że Rada Gminy wykaże swoją mądrość i zrozumienie i dlatego podejmie taką uchwałę i w najbliższym czasie przekonamy się, czy z taką równą determinacją Zarząd Województwa jak i media będą sprawdzać czy program, który został przesłany jako załącznik do tej uchwały będzie realizowany w takim zakresie czy pozostanie na dotychczasowych warunkach. W najbliższych dniach, prawdopodobnie w tym tygodniu ma przyjechać do Wiślicy Pani Minister Omilanowska więc chciałbym, żeby ten temat do tego czasu był już załatwiony i w trosce o muzeum zrezygnujemy z naszych warunków, będziemy ewentualnie sprawdzać, doglądać jak to będzie realizowane. Dlatego ta sesja została zwołana. Negocjowaliśmy kilka razy z sekretarzem projekt zapisu umowy ale co kolejna uchwała przychodziła lub projekt umowy z Zarządu Województwa, to żadne nasze postulaty nie były uwzględniane, więc doszliśmy do wniosku, że nie ma co walczyć. Dlatego przekazujemy to muzeum na ich warunkach. Zobaczymy jak to będzie funkcjonować, będziemy przyklaskiwać jeśli jakieś znaczące pieniądze przyjdą aby Muzeum się rozwijało. Dlatego zwracam się do wysokiej Rady o podjęcie uchwały w tej sprawie.

Radny Jan Książek zabrał głos, odnośnie tego, że jeśli mamy oddać Muzeum na zasadzie dobrowolnej, na warunkach Województwa to czy konieczne jest pisanie punktu 3 w umowie, skoro Gmina i tak nie będzie miała żadnego wpływu w tej sprawie.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że ten zapis wynika wprost z ustawy a mianowicie – Rada się zgadza na przejęcie, projekt umowy jest załącznikiem natomiast dla dopełnienia wszystkiego to Zarząd Województwa czy Marszałek muszą pokazać, że w budżecie jest wydzielona jakaś część na Muzeum. Taki zapis funkcjonuje we wszystkich uchwałach tego typu przekazania lub przejęć. W projekcie są zapisy dosyć elastyczne, że Województwo w miarę możliwości będzie się starało, żeby ich dofinansowanie było nie mniejsze niż do tej pory dawała gmina. Nie wiemy jak przyszłość będzie się rysowała więc dlatego są te zapisy, żeby ani województwo ani Gmina nie mieli do siebie pretensji z tego tytułu.

Ad. II

Zastępca Przewodniczącego Pan Jacek Gocyk odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez Gminę Wiślica Województwu Świętokrzyskiemu instytucji kultury "Muzeum Regionalne w Wiślicy".

Ad. III

Radny Kaczmarczyk Zdzisław nie zgadza się z tym jak były szacowane straty, podczas kiedy komisje protokołowały. Powiedział, że w zeszłym roku przy zbiorze zbóż było zebrane około 9 ton z takiego samego kawałka jak w tym roku, a teraz zebrano 6 ton. Ogórków przy lokalnej uprawie w tamtym roku zebrano około 20 ton, a w tym roku nie całe 10 ton. W rozmowie z Panią podczas kontroli pani powiedziała, że ogórków w tym czasie już nie było. Jak to się dzieje, że znowu rolnicy muszą stracić. Radny poprosił, aby wywiesić na tablicy te osoby, które rzeczywiście miały ponad 30 % strat spowodowanych suszą. Rozporządzenie komisji mówi wyraźnie, że w kraju członkowskim mają obowiązek publikacji wydatków publicznych. Żeby nie było niejasności, że jedni dostali, a drudzy po znajomości. Chciałby aby wszystko było przejrzyste, a to, że ktoś dostał pomoc to nie jest żadna tajemnica.

Pan Sekretarz poinformował, że informacja o tym czy dany rolnik, dane gospodarstwo otrzymało pomoc publiczną w zakresie tym o którym mowa ma ARiMR. Do Gminy nie przychodzi informacja zwrotna z ARiMR, że dany rolnik otrzymał pomoc publiczną w danej wysokości. Jediną informację jaką możemy upublicznic po sprawdzeniu, to wiadomość o gospodarstwach, które miały ponad 30% szacowanych strat wg komisji.

Pan Wójt powiedział, że komisje, które były oddelegowane z Urzędu do spisywania strat w danych miejscowościach na odprawie miały powiedziane, żeby zapisywać tyle % strat, ile rolnik przekaże do wiadomości. Dokumenty te trafiały do ARiMR i tam były weryfikowane więc poniekąd członkowie komisji również byli kontrolowani wiarygodnością wpisów w protokoły. Była możliwość odwołania się od decyzji komisji z Gminy. Wtedy Komisja od Wojewody przyjechałaby żeby oszacować straty ponownie.

Radny Kaczmarczyk zapytał czy ktoś z całej gminy Wiślica uzyskał ponad 30% szacowanych strat, bo okazuje się, że kogo by nie zapytał, to miał 5, 6, 7% strat.

Pan Waldemar Blachut – pracownik Urzędu Gminy zabrał głos mówiąc, że około 350 wniosków zostało złożonych do UG. Około 10 % z tej liczby miała ponad 30 % strat czyli około 35 gospodarstw. Były to zwykle gospodarstwa małe. Ten kto miał około 1,5 ha – np. 0,60 ha łąki i 0,90 ha grochu i wtedy miał ponad 30 % strat. Szacowanie strat polegało na tym, że gmina miała mapy suszowe z Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach. Były 4 kategorie glebowe. W 1 i 2 można było szacować straty a w kategoriach 3 i 4 nie. Wszystkie te kategorie glebowe były

zamieszczone w Internecie. Mieliśmy rozmowę z Komisją w Kielcach i nasze gminne Komisje musiały napisać protokół dlaczego zdecydowały się szacować takie straty. Zrobiliśmy dokumentację zdjęciową, że mimo tego, iż gleby są w kategorii 3 bądź 4 to straty faktycznie występowały. Inne gminy w ogóle tych kategorii nie brały pod uwagę. Pan Waldemar był w Gnojnie na spotkaniu, na którym była możliwość wypełnienia takiego załącznika 7 do protokołu, że rolnik będzie miał mniejszy przyrost, a także straty w produkcji mleka. Myśmy to uwzględniali podczas kontroli. Pytał również jaka może być z tego tytułu wysokość realna czy 10% czy 15%. Nie pomogło to rolnikom w zdobyciu 30 % strat bo rolnik, który miał kilka ha, miał łąki, jakieś uprawy, dopłaty rolnośrodowiskowe do łąk to nie uzyskał takiej pomocy. Pisaliśmy w protokołach przy łąkach, gdy rolnik miał dopłaty rolnośrodowiskowe 30 % tak, aby nie stracił tych dopłat. Gmina Wiślica była jedną z najsprawiedliwszych dla rolników gmin w szacowaniu, bo inne gminy nie szacowały 3 i 4 kategorii glebowych, a my tak i jeszcze musieliśmy się tłumaczyć czemu tak robiliśmy.

Pan Wójt powiedział, że dowiemy się w sprawie publikacji tych, którzy mieli powyżej 30 % strat bo prawdopodobnie dopiero po otrzymaniu pomocy będzie można podać ich do wiadomości. Gmina wystąpi na piśmie do Dyrektora Zarządzania Kryzysowego Wojewody, żeby udzielił odpowiedzi w tej sprawie. Jeśli okaże się, że możemy opublikować dane tych rolników to nie będzie problemu, będzie taka lista wywieszona na tablicy.

Ad. IV

W związku z brakiem wniosków Przewodniczący Rady Gminy pan Stanisław Bystrzanowski stwierdził, że porządek obrad został w całości wyczerpany i zamknął Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Wiślica.

Na tym protokół zakończono i podpisano

PRZEWODNICZĄCY RADY


Stanisław Bystrzanowski

Protokołowała:


Anna Kafara